

ГЛАВА ПЕРВАЯ

КЛАССИКИ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА О ГРАЖДАНСКИХ ВОЙНАХ

1

К. Маркс и Ф. Энгельс о гражданских войнах

В огромном идейно-теоретическом наследии основоположников научного коммунизма, великих учителей пролетариата К. Маркса и Ф. Энгельса важное место занимает разработка вопросов истории и теории гражданских войн. В классических трудах К. Маркса и Ф. Энгельса, в их многочисленных статьях и обширнейшей переписке содержится большое количество высказываний о гражданских войнах различных общественно-экономических формаций, научно объяснены причины их возникновения, раскрыты пути и способы достижения передовыми классами своих целей в этих войнах, показана роль гражданских войн в истории человечества.

Особенно тщательно К. Маркс и Ф. Энгельс анализировали войны и революции, современниками которых они были. Основоположники научного коммунизма впервые применили диалектический метод при анализе всех проблем, относящихся к происхождению, сущности и способам ведения гражданских войн в современную им эпоху. Много внимания К. Маркс и Ф. Энгельс уделяли разработке принципиальных положений, касающихся общетеоретических проблем подготовки пролетариата и его союзников к ведению гражданских войн против угнетателей, а также конкретных рекомендаций о путях и принципах создания военной организации пролетариата, военной науки, об искусстве ведения вооруженной борьбы в гражданских войнах.

В военно-историческом наследии основоположников научного коммунизма большое место занимает всесторонний анализ гражданской войны в США (1861—1865 гг.) и особенно гражданской войны между героическими парижскими коммунарами и контрреволюционным версальским правительством, выступившим в союзе с прусскими интервентами. Как первый историк и летописец Парижской коммуны, К. Маркс по горячим следам событий создает одно из лучших по форме и по содержанию произведений «Гражданская война во Франции». В нем он глубоко проанализировал, метко и действительно по-революционному оценил роль Парижской коммуны, дал глубокий анализ ее военной системы, вскрыл ошибки и причины поражения коммуны. Маркс показал контрреволюционность и антипатриотизм буржуазии, которая в войне с Пруссией пошла на национальную измену и сговор с противником ради подавления пролетарской революции и защиты интересов капитализма.

К. Маркс и Ф. Энгельс много внимания уделяли выяснению сущности гражданской войны. Исходя из того, что война есть продолжение политики того или иного класса иными, а именно насильственными, средствами, понятие «гражданская война» они определяли как организованную вооруженную борьбу между антагонистическими классами или социальными группами внутри одной страны. При этом они подчеркивали, что буржуазия доводит «антаго-

низм до такой степени остроты, когда уже никакие компромиссы невозможны...»¹.

Причины, порождающие гражданские войны, условия, в которых они развиваются, и их особенности определяются расстановкой классовых сил внутри страны и на международной арене. Гражданские войны могут сочетаться с войнами между государствами, с борьбой против интервенции и национально-освободительной борьбой. В силу этого Маркс и Энгельс относили к гражданским войнам вооруженную борьбу рабочего класса против буржуазии и ее правительства, крестьянские войны и др. В антагонистических формациях бывали такие гражданские войны, в которых друг другу противостояли группировки господствующих классов. Примерами подобных вооруженных столкновений были гражданская война в Риме (49—45 гг. до и. э.) и война Алой и Белой розы (1455—1485 гг.).

Предметом глубокого анализа были и крестьянские войны средних веков, в частности Крестьянская война в Германии (1524—1525 гг.). Это была великая крестьянская война, по своему классовому содержанию являвшаяся крупнейшим выступлением немецких крестьян (поддержанных частью горожан) против феодального гнета. Она стала кульминационным пунктом общественного движения, охарактеризованного Ф. Энгельсом как первая попытка с оружием в руках свергнуть феодализм, как первая крупная битва против феодализма². Ф. Энгельс показал героизм восставших крестьян, их энтузиазм в борьбе против дворянства и духовенства и ту роль, которую они сыграли в расшатывании основ феодального строя.

К. Маркс проявлял громадный интерес к крестьянским войнам, которые происходили в средние века в России, в первую очередь к восстанию крестьян под руководством И. Болотникова, и особенно подробно изучал крестьянскую войну под предводительством С. Т. Разина³. Об этом свидетельствуют, в частности, конспекты и записи, опубликованные в V — VIII томах архива Маркса и Энгельса. В них содержится огромный материал, в котором освещена политическая и военная история Западной Европы и Среднего Востока с первых веков нашей эры до нового времени. В конспектах К. Маркса отражены не только социальные движения, факты классовой борьбы, но и все войны, включая гражданские, за указанный период.

В 60-е годы К. Маркс и Ф. Энгельс с пристальным вниманием следили за гражданской войной в США. Это была одна из кровопролитнейших и ожесточенных войн XIX века между Севером и Югом Соединенных Штатов Америки. К. Маркс считал эту войну событием всемирно-исторического значения. Только о первой ее стадии им написано около 50 статей, в которых говорится о причинах возникновения, классовой сущности, методах ведения военных действий и их социально-политических последствиях.

Объясняя классовую сущность этой войны, К. Маркс сделал следующий вывод: «Современная борьба между Югом и Севером есть... не что иное, как борьба двух социальных систем — системы рабства и системы свободного труда»⁴. Он предсказал неизбежность победы более прогрессивной системы и, таким образом, научно обосновал политическую линию пролетариата по отношению к этой войне. Марксистское предвидение сбылось. В гражданской войне между Севером и Югом победу одержал Север, в результате чего в Северной Америке утвердился капиталистический способ производства.

К разновидностям гражданской войны К. Маркс и Ф. Энгельс относили вооруженное восстание. Так, в работе «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта»

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 10, с. 633.

² См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 7, с. 343—437; т. 21, с. 417—418; т. 22, с. 307—308.

³ См.: Маркс К. Хронологические выписки. Архив Маркса и Энгельса. М., 1938, т. I, с. 1—424; 1939, т. VI, с. 1—412; т. VII, с. 1—408; т. VIII, с. 1—428.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 15, с. 355.

К. Маркс называет июньское восстание в Париже 1848 г. «грандиознейшим событием в истории европейских гражданских войн»

Анализируя опыт буржуазных революций 1848 г. в Германии и во Франции, К. Маркс и Ф. Энгельс сделали вывод о том, что, по всей вероятности, спутником пролетарской революции в большинстве стран современной им эпохи будет гражданская война, то есть вооруженная борьба победившего пролетариата, так как свергнутые эксплуататорские классы окажут упорное сопротивление новой власти. Они исходили при этом из того, что социалистическая революция «произойдет одновременно во всех цивилизованных странах, т. е., по крайней мере, в Англии, Америке, Франции и Германии»². Они предполагали, что даже при таком развитии революционных событий в остальных странах мира в течение некоторого времени сохранились бы еще старые буржуазные и добуржуазные порядки. Именно в связи с этим К. Маркс и Ф. Энгельс указывали, что пролетарская революция займет, может быть, длительный период — 15, 20, 50 лет гражданских войн и международных столкновений³. Вот почему Маркс и Энгельс не раз указывали на возможность ведения оборонительных войн социалистическими государствами со странами, в которых у власти продолжали оставаться эксплуататорские классы. Пролетариат на другой же день после завоевания власти окажется перед необходимостью защищаться от натиска свергнутых эксплуататорских классов, которые первыми прибегают к вооруженному насилию для того, чтобы силой оружия отнять завоевания революции, восстановить старые порядки, удержать свое господство. Этот вывод был подтвержден уже Парижской коммуной. «Революция есть акт,— писал Энгельс,— в котором часть населения навязывает свою волю другой части... И если победившая партия не хочет потерять плоды своих усилий, она должна удерживать свое господство посредством того страха, который внушает реакционерам ее оружие. Если бы Парижская Коммуна не опиралась на авторитет вооруженного народа против буржуазии, то разве она продержалась бы дольше одного дня? Не вправе ли мы... порицать Коммуну за то, что она слишком мало пользовалась этим авторитетом?»⁴

К. Маркс и Ф. Энгельс критиковали Парижскую коммуну за то, что она не использовала всех своих возможностей для подавления врагов революции и в ходе развязанной ими гражданской войны не обеспечила разгром реакционных сил Франции и прусских интервентов.

Большое внимание К. Маркс и Ф. Энгельс уделяли вопросам организации руководства вооруженной борьбой в ходе гражданской войны. Об остроте постановки этого вопроса свидетельствуют многие высказывания Маркса и Энгельса, их практическая деятельность по руководству революционной борьбой рабочего класса. «Именно недостаток централизации и авторитета стоил жизни Парижской Коммуне»⁵,— писал Ф. Энгельс 14 января 1872 г. итальянскому публицисту К. Терцаги.

Тщательно разрабатывая этот вопрос, классики марксизма неоднократно говорили о том, что руководящая роль в гражданской войне должна безраздельно принадлежать пролетарской партии. Уже с первых шагов создания Союза коммунистов, на заключительном этапе вооруженной борьбы в революции 1848—1849 гг., весьма значительная роль в повстанческой армии Бадена и Пфальца принадлежала членам Союза коммунистов. Это были передовые, наиболее сознательные немецкие рабочие, и они как на баррикадах, так и на полях сражений шли в первых рядах, показывая пример бесстрашия и героизма. «Партия пролетариата,— писал Ф. Энгельс,— была довольно сильно представлена в баденско-пфальцской армии, особенно в добровольческих отрядах... она может смело бросить вызов всем другим партиям: ни одна из них не сможет сделать

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 8, с. 126.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 334.

³ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 8, с. 431.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 18, с. 305.

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 33, с. 317.

даже малейшего упрека кому-либо из ее членов. Самые решительные коммунисты были и самыми смелыми солдатами»

Основоположники научного коммунизма принимали активное участие в руководстве освободительной борьбой рабочего класса. Находясь в изгнании в Лондоне, К. Маркс, по образному определению В. И. Ленина, являлся участником этой массовой революционной борьбы². В дни Парижской коммуны К. Маркс и Ф. Энгельс проводили большую работу по оказанию помощи парижскому пролетариату. Они не только вдохновляли рабочих на вооруженную борьбу, но и давали советы руководителям коммуны. Так, деятельность Маркса как участника событий выразилась в первую очередь в непосредственных связях с руководящими деятелями коммуны, приезжавшими в Лондон. Кроме того, Маркс давал коммунарам практические советы, отвечал на их вопросы, разъяснял их ошибки. Он резко критиковал оборонительную тактику парижан, обрекавшую столицу на поражение, на изоляцию. Роковые последствия ошибки, допущенной Центральным комитетом национальной гвардии, в руках которого до 26 марта (день избрания коммуны) находилась власть, сразу же были отмечены К. Марксом. 6 апреля 1871 г. он делает вывод: «Центральный комитет, а затем и Коммуна дали чудовищному вырожденку Тьеру время сосредоточить вражеские силы: 1) Потому, что они безрассудно не хотели начинать *гражданской войны*, как будто Тьер не начал ее сам своей попыткой насильственного разоружения Парижа...»³

К. Маркс и Ф. Энгельс придавали большое значение захвату инициативы, энергичным и быстрым наступательным действиям и критиковали чисто оборонительную тактику. Предвидя возможный сговор правительств Тьера и Бисмарка, Маркс и Энгельс указали коммунарам на необходимость укрепления северной части Монмартра, предупредили их о происках контрреволюции в самом Париже.

Много внимания основоположники научного коммунизма уделяли разработке плана вооруженной борьбы, практически участвовали в этом важном деле. Весной 1849 г. Ф. Энгельс предложил план ведения боевых действий повстанческой армией Бадена и Пфальца на заключительном этапе революции 1848—1849 гг. в Германии. В плане предусматривались активные наступательные действия и распространение восстания на соседние районы, с тем чтобы оно имело общегерманский характер. Ф. Энгельс предлагал централизовать внутренние силы восстания, укрепить их энергичными революционными мерами, обязательно предоставить в распоряжение восставших «нужные денежные средства, заинтересовать в восстании огромное большинство населения, занимающееся сельским хозяйством, посредством немедленной отмены всех феодальных повинностей»⁴.

Обобщая опыт вооруженной борьбы в революции 1848—1849 гг. и особенно Парижской коммуны, Маркс и Энгельс в работе «Резолюции конференции делегатов Международного Товарищества Рабочих» (конференция проходила в Лондоне с 17 по 23 сентября 1871 г.) высказали важную мысль о необходимости создания политической партии рабочего класса, которая бы осуществляла руководство освободительной борьбой. «...Против объединенной власти имущих классов рабочий класс может действовать как класс, только организовавшись в особую политическую партию... эта организация рабочего класса в политическую партию необходима для того, чтобы обеспечить победу социальной революции и достижение ее конечной цели — уничтожение классов...»⁵.

В успешном ведении рабочим классом гражданских войн важную роль К. Маркс и Ф. Энгельс отводили вооруженным силам диктатуры пролетариата. Учение о диктатуре пролетариата закономерно вытекало из марксистской тео-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 7, с. 194.

² См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 14, с. 377.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 33, с. 168—169.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 7, с. 138.

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 17, с. 427.

рии классов и классовой борьбы. Уже в «Манифесте Коммунистической партии» К. Маркс и Ф. Энгельс обосновали необходимость завоевания политической власти пролетариатом. К. Маркс впервые употребляет термин «диктатура пролетариата» в работе «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.» На основе опыта Парижской коммуны К. Маркс и Ф. Энгельс сделали исключительно важный вывод о том, что буржуазную государственную машину нужно сломать и заменить ее властью рабочего класса. Ими были объяснены и основные особенности пролетарской власти. Вместе с тем основоположники научного коммунизма выдвинули ряд весьма важных, принципиальных и конкретных положений относительно военных проблем государства диктатуры пролетариата. Прежде всего на основе обобщения опыта освободительной борьбы в целом была обоснована необходимость вооружения¹ пролетариата и создания его собственных вооруженных сил. Создание таких сил, по их мнению, вызывалось прежде всего обострением классовых противоречий между буржуазией и пролетариатом, приводившим к гражданской войне.

К. Маркс и Ф. Энгельс подчеркивали, что резко обострившиеся классовые противоречия во время революции 1848—1849 гг. свидетельствовали о том, что пролетариату нужна своя военная организация. В «Обращении Центрального комитета к Союзу коммунистов» в 1850 г. К. Маркс и Ф. Энгельс писали о том, что для того, чтобы энергично и грозно выступить против своих классовых врагов, рабочие должны быть вооружены и организованы. Вооружение пролетариата ружьями, карабинами, орудиями и боеприпасами, отмечали они, следует провести немедленно. Рабочим необходимо «сделать попытку организовать в виде самостоятельной пролетарской гвардии, с командирами и собственным генеральным штабом...»².

Создание военной организации пролетарского государства К. Маркс и Ф. Энгельс неразрывно связывали со сломом старой буржуазной армии. Именно так и поступила Парижская коммуна. Она разрушила государственный аппарат эксплуататоров, заменила его пролетарской политической организацией, упразднила враждебную народу армию и сформировала национальную гвардию, которая в основном состояла из рабочих и ремесленников. В нее входили и перешедшие на сторону революции солдаты и матросы прежней армии и речной флотилии. «Париж мог сопротивляться только потому,— писал К. Маркс в работе «Гражданская война во Франции»,— что вследствие осады он избавился от армии и заменил ее национальной гвардией, главную массу которой составляли рабочие. Этот факт надо было превратить в установленный порядок, и поэтому первым декретом Коммуны было уничтожение постоянного войска и замена его вооруженным народом»³. Замену постоянного войска эксплуататорских государств вооруженным народом К. Маркс и Ф. Энгельс рассматривали как первую ступень к созданию пролетарской армии.

Громадный научный и практический интерес представляют положения К. Маркса и Ф. Энгельса об основных принципах строительства военной организации рабочего класса в условиях пролетарского государства. Прежде всего они требовали подходить к выбору форм военной организации диалектически, с учетом конкретной исторической обстановки и не допускать идеализации какой-то одной формы.

При анализе марксистских положений о формах военной организации пролетариата особенно важно обратить внимание на классическую работу Ф. Энгельса «Возможности и перспективы войны Священного союза против Франции в 1852 г.». В ней выдвинута гениальная мысль о новых формах военной организации пролетариата, о смешанной системе строительства вооруженных сил победившего пролетариата. Они могут, как отмечал Ф. Энгельс, состоять

¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 7, с. 91; Гражданская война во Франции; наброски к Гражданской войне; Письма к Л. Кугельману; Речи в Генсовете I Интернационала и др.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 7, с. 264.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 17, с. 342.

из двух частей: «1) пролетарской гвардии в городах, крестьянской гвардии в сельских местностях — в той мере, в какой последние благонадежны,— для несения внутренней службы и 2) регулярной армии — против вторжения»¹.

В последующие годы, в частности на основе опыта гражданской войны в США, К. Маркс и Ф. Энгельс пришли к выводу, что у пролетариата должна быть регулярная армия. Решение этого вопроса, по мысли Энгельса, будет зависеть от конкретной исторической обстановки².

Изучая опыт Парижской коммуны, К. Маркс и Ф. Энгельс конкретизировали ряд принципиальных положений по вопросам создания военной организации пролетариата. Они, в частности, подчеркивали, что военная организация Парижской коммуны являлась великолепной организацией в том отношении, что она была теснейшим образом связана с народными массами и носила ярко выраженный классовый характер.

На основе опыта Парижской коммуны К. Маркс и Ф. Энгельс развили учение о союзе рабочего класса и трудового крестьянства как важнейшем принципе строительства военной организации пролетариата. По их определению. Парижская коммуна 1871 г. была первой революцией, в которой гегемоном являлся рабочий класс, выразивший интересы и чаяния всех прогрессивных слоев французской нации, всех классов общества, не живущих чужим трудом. «...Парижский пролетарий,— писал К. Маркс в первом наброске своей работы «Коммуна»,— сражается за французского крестьянина...»³ Он указывал, что Парижская коммуна «является единственной властью», которая может немедленно дать крестьянину «крупные блага», может «спасти его, с одной стороны, от экспроприации крупным землевладельцем, и избавить его, с другой стороны, от каторжного труда и нищеты...». «Получив сразу выгоды от Республики Коммуны, он скоро проникся бы доверием к ней»⁴. «Крестьяне вскоре провозгласили бы городской пролетариат своим руководителем и старшим братом»⁵,— подчеркивал К. Маркс.

К. Маркс и Ф. Энгельс высказали свое отношение и к принципам комплектования национальной гвардии, в частности, они положительно оценили попытку Парижской коммуны рекрутировать подавляющее большинство командиров низших звеньев из наиболее смелых, сознательных и знавших военное дело рабочих, привлечь к службе в национальной гвардии специалистов старой армии. Важно подчеркнуть, что положение о привлечении военных специалистов в военную организацию пролетариата Ф. Энгельс сформулировал еще в 1851 г. Он говорил, что для победы революционной Франции над внешней и внутренней контрреволюцией необходимо создание массовой армии, но такая армия потребует большого числа командиров. Для решения этой задачи, отмечал Ф. Энгельс, «необходимо будет привлечь на свою сторону возможно большее количество офицеров. Последнее весьма важно при невозможности создать как по волшебству новых офицеров в двухмесячный срок»⁶.

К. Маркс и Ф. Энгельс не только глубоко проанализировали положительные стороны военной организации Парижской коммуны, но и вскрыли ее недостатки. Они показали, что у военной организации Парижской коммуны были серьезные недостатки, являвшиеся следствием того, что руководящий класс в революции 1871 г.— пролетариат сам еще не освободился до конца от многих мелкобуржуазных предрассудков и иллюзий. В работе «Гражданская война во Франции» К. Маркс отмечал, что отсутствие тесного союза рабочего класса с широкими массами трудового крестьянства отрицательно влияло на всю военную организацию Парижской коммуны. Вооруженная борьба Парижской коммуны носила очаговый, неповсеместный характер. Национальная гвардия не имела

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 7, с. 518.

² См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 32, с. 17—18.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 17, с. 558.

⁴ Там же, с. 557.

⁵ Там же, с. 556.

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 7, с. 519.

связи с вооруженными отрядами трудящихся на периферии. Коммуна допустила большую ошибку, не разоружив буржуазию, отказавшись от наступления на Версаль, где сосредоточились враждебные ей контрреволюционные силы. Коммуна декретировала новый тип вооруженных сил — милиционную армию как первоначальную форму военной организации пролетарского государства. Однако военные руководители коммуны не успели поднять на должную высоту боевую подготовку и дисциплину армии¹, создать органы централизованного руководства вооруженной борьбой.

Разрабатывая исходные положения о военной организации пролетариата, К. Маркс и Ф. Энгельс предвидели, что в ходе гражданской войны пролетариату и его союзникам будет противостоять не только внутренняя контрреволюция, но и международная реакция. В статье «Внешняя политика русского царизма» Ф. Энгельс писал, что в сохранении царизма, как орудия подавления революционного движения, заинтересованы не только русские помещики и купцы, но и западноевропейские буржуа, которые, «возможно... решатся даже на то, чтобы послать свои войска для восстановления царской власти...»². Как известно, империалисты Германии, Англии, Франции, США, Японии и ряда других стран так поступили после победы в России Великой Октябрьской социалистической революции.

Предвидя неизбежность выступления буржуазных стран на помощь свергнутым эксплуататорским классам, К. Маркс и Ф. Энгельс подчеркивали огромную роль пролетарского интернационализма в военной системе пролетарского государства, обосновали необходимость совместных активных действий трудящихся всех стран не только в борьбе за свое освобождение от социального и национального гнета, но и в защите своих завоеваний. Выступая на международном митинге в Лондоне 29 ноября 1847 г., посвященном 17-й годовщине польского восстания 1830 г., Энгельс говорил, что основой единства трудящихся в защиту своих классовых интересов и социальных завоеваний является одинаковое их положение в процессе производства, классовое единство, единство конечных целей — полное избавление от эксплуататоров и эксплуатации. «Так как положение рабочих всех стран одинаково... — говорил он, — враги у них одни и те же, то и бороться они должны сообща...»³

К. Маркс, характеризуя стремление господствующего класса подавить коммуны при помощи гражданской войны под покровительством чужеземного завоевателя, указывал, что «между Пруссией и Коммуной не было войны. Наоборот, Коммуна согласилась на предварительные условия мира, и Пруссия объявила нейтралитет. Значит, Пруссия не была воюющей стороной. Она действовала, как подлый убийца, потому что не подвергалась при этом никакой опасности, как наемный убийца, потому что она заранее обусловила падением Парижа уплату ей 500 миллионов — этой кровавой цены убийства»⁴.

Разоблачая сговор французской буржуазии и прусского юнкерства для кровавой расправы с пролетарской революцией, К. Маркс доказывал, что это «неслыханное событие» означает «полнейшее разложение старого буржуазного общества». «Классовое господство, — подчеркивал он, — уже не может больше прикрываться национальным мундиром; против пролетариата национальные правительства *едины* суть!»⁵

Для достижения победы в гражданских войнах пролетариат должен овладеть суммой военно-научных знаний. К. Маркс и Ф. Энгельс уделяли этому вопросу большое внимание. Они разработали основы военной науки пролетарского государства, предвидели историческую закономерность ее возникновения. «...Военная наука, созданная революцией и Наполеоном, — указывал Ф. Энгельс, — явилась неизбежным результатом новых отношений, порожденных ре-

¹ См.: Парижская коммуна 1871, т. 2. М., 1961, с. 521.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 22, с. 51.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 373.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 17, с. 365.

⁵ Там же.

волющей» Ф. Энгельс далее писал, что «эмансипация пролетариата, в свою очередь, будет иметь свое особое выражение в военном деле и создаст свой особый, новый военный метод»². К особенностям нового военного метода он относил: увеличение численности армии; рост ее подвижности и маневренности; применение новых форм и способов ведения боевых действий на основе совершенствования техники; высокие морально-боевые качества защитников социалистического Отечества.

Общетеоретической, методологической основой нового военного метода, военной науки пролетариата являются основополагающие идеи К. Маркса и Ф. Энгельса.

В целом ряде работ К. Маркс и Ф. Энгельс сформулировали важные положения относительно стратегии и тактики ведения гражданской войны пролетариатом. Это прежде всего выводы о необходимости применения решительных, наступательных действий. К. Маркс и Ф. Энгельс неоднократно высказывали эту мысль на основе изучения опыта вооруженной борьбы парижских коммунаров³. Они указывали на централизацию сил и на внезапные действия, с тем чтобы захватить противника врасплох, наносить удары по пунктам, обладание которыми дает политический выигрыш. Важное значение придавалось умению обеспечивать превосходство сил на решающих участках.

Вооруженная борьба парижских коммунаров была бы более успешной, если бы на втором этапе франко-прусской войны, когда она приобрела захватнический характер со стороны Германии, были сформированы новая армия и партизанские отряды. В условиях, по существу, начинавшейся гражданской войны совместными силами армии и партизан, указывал Ф. Энгельс, следовало бы наносить удары по растянутым коммуникациям немецких войск, активно оборонять укрепленные города, в первую очередь столицу, и тем самым выиграть время для обучения армии и партизан приемам ведения боевых действий. «В то время как все вторгшиеся силы противника... прикованы к захваченной территории,— писал Ф. Энгельс,— на оставшихся пяти шестых территории Франции можно было бы сформировать достаточное количество вооруженных отрядов для того, чтобы тревожить немцев повсюду, прерывать их коммуникации, разрушать мосты и железные дороги, уничтожать продовольствие и боевые припасы у них в тылу...»⁴

Даже после развала французской военной организации Ф. Энгельс был твердо убежден в том, что страна, подвергшаяся нашествию иноземных захватчиков, имеет огромные возможности для организации отпора врагу. «А раз пробудился этот дух народного сопротивления,— указывал он,— то даже армии в 200 000 человек не могут добиться многого в оккупации враждебной страны»⁵. В свою очередь «даже разбитая армия быстро находит место, безопасное от преследования неприятеля, если только народ этой страны поднимет восстание...»⁶.

Изучая опыт гражданских войн, К. Маркс и Ф. Энгельс пришли к выводу о том, что для борьбы с врагами рабочему классу необходимо иметь оружие и хорошо владеть им. Еще в 1850 г. в «Обращении Центрального комитета к Союзу коммунистов» они писали, что рабочие должны быть вооружены, обучены и организованы, что всякой попытке разоружить их следует давать вооруженный отпор⁷. На насилие необходимо отвечать всеми средствами насилия, подчеркивали основоположники научного коммунизма.

Этот вывод убедительно подтвердила гражданская война во Франции 1871 г. Только «подлинными защитниками Парижа,— писал Ф. Энгельс,— нацио-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 7, с. 510.

² Там же, с. 509.

³ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 17, с. 336; т. 33, с. 172.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 17, с. 130.

⁵ Там же, с. 188—189.

⁶ Там же, с. 189.

⁷ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 7, с. 263—264.

нальная гвардия, вооруженный парижский народ — остались неприкосновенными; у них никто не посмел потребовать выдачи оружия — ни их ружей, ни их пушек» Об этом же писал и К. Маркс в работе «Гражданская война во Франции»: «Защищать Париж можно было, только вооружив его рабочих, образовав из них действительную военную силу, научив их военному искусству на самой войне. Но вооружить Париж значило вооружить революцию. Победа Парижа над прусским агрессором была бы победой французского рабочего над французским капиталистом и его государственными паразитами. Вынужденное выбирать между национальным долгом и классовыми интересами, правительство национальной обороны не колебалось ни минуты — оно превратилось в правительство национальной измены»².

После поражения Парижской коммуны Маркс снова возвращается к ранее высказанным мыслям. В частности, он на Лондонской конференции Международного товарищества рабочих 21 сентября 1871 г. говорил: «Мы должны заявить правительствам: мы знаем, что вы — вооруженная сила, направленная против пролетариев; мы будем действовать против вас мирно там, где это окажется для нас возможным, оружием — когда это станет необходимым»³. А Ф. Энгельс в письме к А. Бебелю в 1884 г. сказал об этом более категорично: «Против современной армии невооруженный народ в военном отношении — ничтожная величина»⁴.

Таким образом, исходя из опыта вооруженной борьбы пролетариата, особенно из опыта и уроков Парижской коммуны, основоположники научного коммунизма сделали важнейшие выводы о военной организации пролетариата и его военной науке.

Во-первых, опыт Парижской коммуны показал, что победившему пролетариату необходимо решительным образом сломать буржуазную военно-бюрократическую государственную машину.

Во-вторых, они доказали, что для вооруженной защиты своих завоеваний, для борьбы против своих классовых врагов пролетариату необходима военная организация. Вооруженная борьба, учили К. Маркс и Ф. Энгельс, должна опираться на реальную материальную и моральную силу; для уничтожения эксплуататорского строя пролетариату нужно организовать в армию, способную бороться с вражеской армией⁵.

И, наконец, в-третьих, в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса глубоко исследованы военные события с точки зрения стратегии и тактики. В них дана оценка состояния, вооружения воевавших армий, характеристика операций противоборствовавших сторон, отдельных сражений и общего хода военных действий, уделено большое внимание вопросам материального снабжения армий и повышения их морального духа.

Хорошо зная военную науку, досконально изучив состояние армий воевавших сторон, в совершенстве владея диалектическим методом, К. Маркс и Ф. Энгельс показали глубокие знания военного дела, проницательность в прогнозах военных действий. Из их суждений, выводов и положений видно, какой точности научного предвидения может достигнуть военная наука пролетариата, опирающаяся на диалектический материализм. Исследование многих войн, в том числе и гражданских, проведенное К. Марксом и Ф. Энгельсом, блестяще доказало правильность их методологического подхода к анализу путей и способов достижения пролетариатом победы в гражданских войнах.

Многие из этих гениальных обобщений основоположников научного коммунизма были творчески использованы ленинской партией, особенно в годы иностранной военной интервенции и гражданской войны в Советской России.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 21, с. 458.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 17, с. 321—322.

³ Там же, с. 649.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 36, с. 218.

⁵ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 10, с. 115.